

ירושלים, כ"ז שבט, תשפ"ה

25 פברואר, 2025

ועדת הכלכלה

הכנסת

הנדון: פנייתכם בעניין חברת "וולט"

סימוכין: מכתב הועדה מיום 18.2.2025

הריני מתכבדת לפנות אליכם בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפתח הדברים אבקש להודות לכם על ההזדמנות להביא בפניכם את עמדת רשות התחרות (להלן גם הרשות) במכתב. לצערי, באופן חריג, מאחר שנציגי רשות התחרות הבקיאים בנושא הדיון השתתפו בלוויה שהתקיימה באותה עת, לא עלה בידינו לשלוח נציג מתאים לדיון בוועדה.
2. במכתבכם שבסימוכין ביקשתם את התייחסות רשות התחרות לשאלה כיצד בכוונתה לפעול לבחינת התחרותיות בשוק המשלוחים ממסעדות ומרשתות שיווק, תוך שביקשתם שבדיקה זו תכלול בחינה של ההסכמים עם מסעדנים וקמעונאים. כן ביקשתם מהרשות להאיץ את בחינת בקשת המיזוג בין החברות פנגו וגט.
3. אתייחס להלן לכל אחד מהנושאים הנזכרים בנפרד, ראשית לתחום המשלוחים מרשתות השיווק, שנית לתחום המשלוחים ממסעדות, ולבסוף לבדיקת המיזוג בין פנגו לגט.

תחום המשלוחים מרשתות השיווק

4. נכון להיום וולט פועלת בתחום המשלוחים מרשתות השיווק הן כקמעונאית עצמאית ביישומון, באמצעות וולט מרקט, והן מבצעת משלוחים מקמעונאים שונים בתחום המזון ובתחומים נוספים, ובכלל זה מרשתות שיווק גדולות ומרשתות פרטיות.
5. בכל הנוגע לתחום המשלוחים מרשתות השיווק, פעילות וולט, וולט מרקט וקמעונאים נוספים בתחום זה, חוסה תחת פטור מאישור הסדר כובל שניתן לוולט בשנת 2022, בהתאם לסעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן החוק). בשים לב למאפייני הענף, פטור זה ניתן מראש לתקופה קצרה יחסית של

המחלקה המשפטית

שלוש שנים, על מנת שניתן יהיה לשוב ולבחון את הצורך בו ואת השפעותיו על התחרות.

6. בימים אלה מונחת בפניי בקשתה של וולט לפטור חדש להסדר בין וולט ובין הקמעונאים המוכרים את מרכולתם באמצעות הפלטפורמה של וולט, ובמסגרת זאת נבחנת השפעת ההסדר על התחרות בתחום. הבדיקה כוללת שאלות כלכליות, עובדתיות ומשפטיות, באופן שיעמוד על ההשלכות התחרותיות הקיימות והפוטנציאליות של ההסדר.

7. פטור להסדר יינתן אך ורק אם אשתכנע שהתנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית יתקיימו לאורך תקופת הפטור, ככל שיינתן כזה.¹ כך, הגם שיייתכן שגלומות תועלות בהסדר כך שעיקרו אינו בהפחתת התחרות, הרי שבהתאם לחוק על מנת לפטור את ההסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין, נדרשת הממונה על התחרות לוודא בנוסף שאין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, וכי ההסדר אינו מקים חשש לפגיעה של ממש בתחרות, לאורך כל תקופת הפטור. כאמור, שאלות אלה נבחנות במסגרת הבדיקה.

1 סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית: "(א) הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים לפי סעיף 23 (להלן – הועדה), לפטור, בהחלטה מנומקת, צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע כי התקיימו כל אלה: (1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור; (2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."

המחלקה המשפטית

8. בשים לב לפקיעה הקרובה של הפטור הנוכחי ועל מנת לאפשר עריכת בדיקה מעמיקה כנדרש, אני שוקלת להעניק להסדר פטור לתקופה קצרה, שאין בה כדי להשפיע השפעה של ממש על התכרורות בתחום.
9. אם כן, סוגיית התכרורות בשוק המשלוחים מרשתות השיווק, בין הקמעונאים השונים ובכללם וולט מרקט, עומדת במרכז בדיקת הפטור, ותוצאות הבדיקה יקבלו ביטוי בנימוקי ההחלטה בבקשת הפטור, לכשזו תתקבל.
10. להשלמת התמונה אציין כי אם יימצא שההסדר כפי שהונח בפניי אינו ראוי לפטור, אשקול את האפשרות להתנות אותו בתנאים שיאפשרו, מחד גיסא, לצרכנים ליהנות מהתועלות שעשויות להתקיים בו, ומצד שני, ימנעו פגיעה בתכרורות ויבטיחו את התקיימות כלל תנאי סעיף 14 כאמור לעיל. היה ואין בנמצא תנאים כאמור, לא אתן פטור.

תחום המשלוחים ממסעדות

11. ראשית, אבקש להבהיר שתחום המשלוחים ממסעדות נבחן לעומק על ידי רשות התכרורות לפני מספר שנים, במסגרת הליך אכיפה שניהלה רשות התכרורות נגד וולט. בפרט נבחן מעמדה של וולט בתחום וכן נבחנה התנהלותה של וולט במסגרתה מסעדות באזור תל-אביב, שהתחייבו כלפי וולט לבלעדיות, זכו להיות מוצגות באופן בולט ביישומון ובאתר שלה, בעוד שמסעדות שלא התחייבו לבלעדיות כאמור, הוצגו באופן בולט פחות.
12. בדיקת רשות התכרורות ביססה חשש שהתנהלות זו של וולט עלולה לפגוע בתכרורות בין וולט לפלטפורמות משלוחים אחרות. בעקבות הבדיקה וולט הגיעה להסכמות

המחלקה המשפטית

עמי, שקיבלו ביטוי בצו מוסכם שניתן לו תוקף ביום 22.1.2024,² שהוביל לשלוש תוצאות חשובות:

- וולט התחייבה לחדול מההתנהלות המתוארת;
 - וולט שילמה סכום של 8,500,000 ₪ לאוצר המדינה;
 - וולט הודתה כי בתקופה הרלוונטית (8/2019-1/2022) "המעשה היה עלול לפגוע בתחרות והיה מנוגד להוראות החוק, בהינתן שבתקופה הרלוונטית וולט פעלה תחת רסנים תחרותיים מוגבלים והתלות של מסעדות בשירותי השילוח שלה, בשים לב לגודלה של וולט ולהיקף ההזמנות באמצעותה, הייתה גבוהה". במילים אחרות, הלכה למעשה, וולט הודתה כי בתקופה הרלוונטית היא הייתה בעלת מונופולין (השוו: [גילוי דעת 2/19 בעניין אופן בחינת כוח שוק משמעותי](#)).
13. בהתאם להוראות סעיף 50 לחוק הוגש הצו המוסכם לאישור בית הדין לתחרות, וזה פסק כי "הצו המוסכם מגלם אכיפה מהירה ויעילה של הוראות החוק... נוסף על כך, הצו המוסכם מכווין את התנהגות ציבור המפוקחים – גם מבחינת תוכנו וההסכמות שבו (לרבות הודאת וולט בהשפעת התנהגותה על התחרות הפוטנציאלית), וגם מבחינת עצם ההרתעה מהפרה של החוק...".³

² ת"כ 23-09-60666 הממונה על התחרות נגד וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ, זמין באתר הרשות כאן: <https://www.gov.il/he/pages/60666-09-23>
³ https://www.gov.il/BlobFolder/legalinfo/60666-09-23/he/legalinformation_cavim_%D7%AA%D7%9B%2060666-09-23%20%D7%9E%D7%AA%D7%9F%20%D7%AA%D7%95%D7%A7%D7%A3%20%D7%9C%D7%A6%D7%95%20%D7%95%D7%95%D7%9C%D7%98%20%D7%A2%D7%93%200124.pdf

המחלקה המשפטית

14. שנית – לעניין הטענות שהועלו בדיון בוועדה באשר לקיומם של הסכמי בלעדיות בין וולט למסעדות – אציין כי רשות התכרורות פתחה בבדיקה ראשונית של אותן טענות ובמסגרת זאת פנתה למספר גורמים רלוונטיים, בין השאר על מנת לבחון היבטים שקשורים להסדרים בין מסעדות לבין וולט. על מנת להבטיח שיתוף פעולה של הגורמים עם הבדיקה ולמנוע פגיעה בה, אין באפשרותנו לפרט מי הגורמים אליהם פנינו ואיזה מידע נתבקש. לכשתושלם הבדיקה, תעדכן הרשות את הוועדה באשר לתוצאותיה.

15. בהקשר זה אבהיר כי ככל שתמצא הפרה של החוק, היא תאכף.

16. עוד חשוב לציין כי לוולט קיימים מתכרים וכי הללו הגיבו בדרכים שונות למדיניות התמחור החדשה שלה. מפרסומים בתקשורת עולה גם כי מסעדות דיווחו על ירידה בהיקף הזמנות המשלוחים מוולט. החלטת צרכנים להגיב להעלות מחירים באמצעות צמצום הרכישה או מעבר למתכרות היא החלטה חשובה שיש ביכולתה לרסן עליות מחירים.

מיזוג פנגו-גט

17. לבסוף, לעניין המיזוג בין פנגו לגט, מדובר במיזוג שבמסגרתו נבחנו חששות תחרותיים משמעותיים שככל שיתממשו יפגעו בציבור, וזאת בין היתר בשים לב למעמדו של כל אחד מהצדדים בתחומי הפעילות הקיימים שלו בתחומי שירותי התחבורה. בחינת החששות מחייבת ניתוח כלכלי של היקף רחב של נתונים וסוגיות תחרותיות מורכבות. בחינת המיזוג, נעשית בצורה מעמיקה וטרם הסתיימה.

המחלקה המשפטית

18. המיזוג לא יאושר בטרם אשתכנע, על יסוד בדיקה כלכלית מקצועית ועצמאית,

שהמיזוג אינו מעורר חשש סביר לפגיעה משמעותית בתכרור ובציבור.

19. אוסיף כי הטענה שהמיזוג נדרש לפנגו או לגט לשם כניסה לתחום המשלוחים, אינה

ברורה לי. בפרט לא ברור מדוע אין באפשרות כל אחד מהצדדים לו (בוודאי גט

שכבר מפעילה פלטפורמה מקוונת למשלוחי חבילות עם מאפיינים שנושאים דמיון

מסוים למאפייניה של וולט) להיכנס לתחום המשלוחים. יתירה מכך, גם אם ניתן

להניח שנדרש שיתוף פעולה בין הצדדים לשם כניסה לתחום המשלוחים, ברי כי לא

בהכרח נדרש מיזוג ביניהם (שכאמור קיימת אפשרות שיפגע בתכרור וציבור

בתחומים אחרים), ובהחלט ייתכן שניתן לקיים את שיתוף הפעולה במסגרת של מיזם

משותף שאינו מהווה מיזוג קבוע של הפעילות.

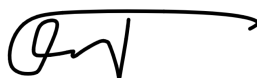
20. כך או כך, טענת הצדדים למיזוג כי ברצונם להתכרור בוולט לאחר המיזוג, לא יכולה

להצדיק בשום פנים אישור מיזוג, טרם שהופג החשש לפגיעה משמעותית בתכרור

ובציבור העולה מהמיזוג בכל השווקים בהם פועלים הצדדים.

אני עומדת לרשותכם למענה על שאלות או למתן הבהרות, בכל הנדרש.

בכבוד רב,



מיכל כהן

הממונה על התכרור